



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusasja number	25-25/287358
Otsuse kuupäev	27.02.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	Pinnasepuhastuse OÜ vaidlustus Riigi Kinnisvara AS-i riigihankes „Vana-Vigala küla Pikk tn 9 katastriüksusel oleva reostuse likvideerimine“ (viitenumber 287358)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Pinnasepuhastuse OÜ, esindaja vandeadvokaat Kristina Uuetoa-Tepper Hankija, Riigi Kinnisvara AS, esindaja Alo Pikk Kolmas isik, EKOGRID OY, esindaja Iisak Lusua

RESOLUTSIOON

1. Riigihangete seaduse § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 5 alusel jätta Pinnasepuhastuse OÜ vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.
2. Riigihangete seaduse § 198 lg 5¹ alusel mõista Riigi Kinnisvara AS-ilt Pinnasepuhastuse OÜ kasuks välja tema lepingulise esindaja kulud summas 3740 käibemaksuta.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 21.11.2024. a alustas Riigi Kinnisvara AS (edaspidi Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusega riigihanget „Vana-Vigala küla Pikk tn 9 katastriüksusel oleva reostuse likvideerimine“ (viitenumber 287358) (edaspidi Riigihange).
Pakkumuste esitamise tähtpäevaks, 07.01.2025. a, esitasid pakkumused kaks pakkujat - Pinnasepuhastuse OÜ ja EKOGRID OY.
2. 31.01.2025. a teavitas Hankija pakkujaid, et on tunnistanud Pinnasepuhastuse OÜ ja EKOGRID OY pakkumused vastavaks ning EKOGRID OY pakkumuse edukaks.
10.02.2025. a teavitas Hankija pakkujaid, et jättis EKOGRID OY hankemenetlusest kõrvaldamata ja kvalifitseeris.
3. 10.02.2025. a laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Pinnasepuhastuse OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele, millega tunnistati EKOGRID OY pakkumus vastavaks ja edukaks.
17.02.2025. a laekus vaidlustuskomisjonile vaidlustuse täiendus, milles Vaidlustaja palus

tunnistada kehtetuks Hankija 10.02.2025. a otsused EKOGRID OY hankemenetlusest kõrvaldamata jätmiseks ja kvalifitseerimiseks.

4. 21.02.2025. a edastas Hankija vaidlustuskomisjonile Hankekomisjoni 21.02.2025 protokoll *Pakkumuste vastavuse kontrollimise ja pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse ning eduka pakkuja kõrvaldamata jätmise ja kvalifitseerimise otsuse kehtetuks tunnistamine Hankemenetluse kehtetuks tunnistamise protokoll*, millega Hankija tunnistas kehtetuks 22.01.2025 otsuse pakkumuste vastavaks ning pakkuja edukaks tunnistamise kohta ning 06.02.2025 otsuse eduka pakkuja kõrvaldamise aluste ja kvalifikatsiooni kontrollimise kohta.

25.02.2025. a edastas Hankija vaidlustuskomisjonile Hankekomisjoni 25.02.2025 *Hankemenetluse kehtetuks tunnistamise protokoll*, millega Hankija tunnistas hankemenetluse riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 73 lg 3 p-i 6 alusel kehtetuks. Kokkuvõtlikult põhjendas Hankija hankemenetluse kehtetuks tunnistamist sellega, et Riigihanke tehniline kirjeldus ei ole vastavas valdkonnas tegutsevatele isikutele olnud piisava täpsusastmega ja seetõttu vastuolus RHS § 87 lg 1 mõttega. Piisava täpsusastme puudumine ei ole võimaldanud pakkujatel hinnata adekvaatselt tööde mahtu ja valida riigihanke alusdokumentides sätestatud tingimustel reostuse likvideerimiseks vajalikku meetodit. Seetõttu pole ka pakkumused omavahel võrreldavad. Hankija peab vajalikuks täiendava pinnaseuuringu teostamist.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

5. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lõikes 3 sätestatud alused*.

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, *kui hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke või otsuse kehtetuks [---]*.

Tulenevalt sellest, et Hankija on teinud 21.02.2025. a otsuse, millega tunnistas kehtetuks vaidlustatud otsused ning 25.02.2025. a otsuse, millega tunnistas kehtetuks Riigihanke hankemenetluse, jätab vaidlustuskomisjon RHS § 192 lg 3 p-i 5 ja § 197 lg 1 p-i 8 alusel vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle Vaidlustajale.

6. Vaidlustusmenetluse kulud

6.1. Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist.

Riigilõivu (1280 eurot) tagastamise taotluse esitas Vaidlustaja vaidlustuskomisjonile 26.02.2025. a.

6.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud vaidlustusmenetluses tuleb Hankijalt välja mõista RHS § 198 lg 5¹ alusel, mille kohaselt *[k]ui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest*.

6.3. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et vaidlustatud otsuste ning Riigihanke hankemenetluse kehtetuks tunnistamine Hankija poolt on tingitud vaidlustuse esitamisest. Hankija tunnistas EKOGRID OY pakkumuse edukaks ning kvalifitseeris edukaks tunnistatud pakkuja ja jättis ta kõrvaldamata. Ka 14.02.2025. a vastuses vaidlustusele pidas Hankija EKOGRID OY pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamist õiguspäraseks ning palus jätta vaidlustuse rahuldamata. Seega pole alust arvata, et vaidlustuse esitamiseta poleks sõlmitud EKOGRID OY-ga hankelepingut.

26.02.2025. a menetluskulude väljamõistmise taotlusega palus Vaidlustaja oma lepingulise esindaja kulude väljamõistmist summas 4356 eurot (käibemaksuta), 19,8 tunni õigusabi osutamise eest tunnihinnaga 220 eurot.

Esindaja kulude vajalikkuse ja põhjendatuse hindamisel võtab vaidlustuskomisjon arvesse läbitöötamist vajavate materjalide mahukust, vaidlusaluste küsimuste keerukust, samuti menetluse kestust ja seda, et väljamõistetavad esindaja kulud ei tohiks tervikuna olla vaidlustusasja iseloomu ja tähtsust arvestades ilmselgelt ülepaisutatud.

Arvestades, et vaidlustusasi on sisult keerukas, kuid samas ei ole läbitöötamist vajanud riigihanke alusdokumentide maht väga suur, leiab vaidlustuskomisjon, et Vaidlustaja esindaja vajalikud ja põhjendatud kulud on 3740 eurot käibemaksuta, 17 tunni õigusabi osutamise eest ning need tuleb Hankijalt välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)
Taivo Kivistik